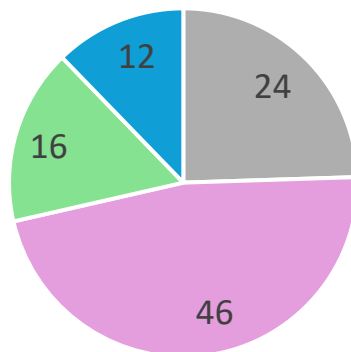


ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНИХ ПРОГРАМ ОНМЕДУ 2024-2025 РР. (медицина)

Всього опитано респондентів 50 респондентів. Анкетування було проведено за допомогою Microsoft Forms, який є частиною сервісу Microsoft 365. Терміни опитування – січень 2025 .р

Абсолютна більшість опитаних випускників (92%) вказують, що здобули ступінь магістра, ще 8% - спеціаліста.

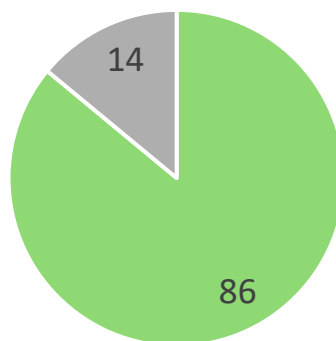
Рік завершення (%)



■ 2022 ■ 2023 ■ 2024 ■ 2025

Найбільша частка респондентів (46%) завершили навчання у 2023 році, ще 24% - у 2022 році, а 28% припадає на випускників 2024 і 2025 років.

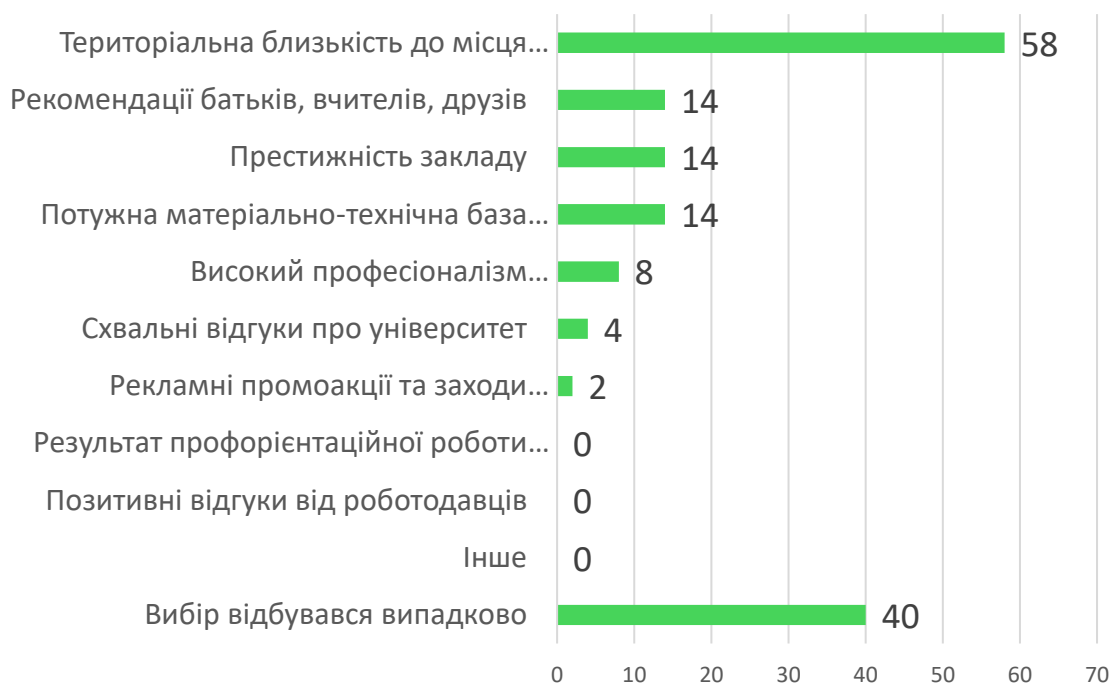
Працевлаштування випускників спеціальності «Медицина» за фахом (%)



■ так ■ ні

За результатами опитування, 86 % випускників спеціальності «Медицина» працюють за фахом, що свідчить про релевантність освітньої програми до потреб ринку праці.

Причини вибору Одеського національного медичного університету



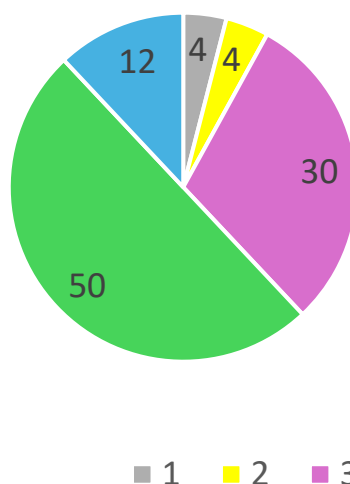
Серед ключових чинників вибору ОНМедУ випускниками освітньо-професійної програми «Медицина» Переважає територіальна близькість до місця проживання (58 %). Досить вагомими виявилися випадковий вибір (40 %) і такі чинники, як престижність закладу, рекомендації близьких та матеріально-технічна база (по 14 %).

Вирішальні фактори при виборі спеціальності (%)



Серед чинників, що вплинули на вибір спеціальності, переважна більшість респондентів назвали власне бажання та давню мрію (66%), затребуваність та актуальність професії (34%) і престижність (32%). Інші фактори, як-от поради батьків або педагогів, бюджетні місця чи природні здібності, відігравали меншу, але помітну роль (Детальніше див. Малюнок 5).

Самооцінка рівня отриманих знань в
ОНМедУ (%)



Більшість респондентів позитивно оцінила рівень знань, отриманих під час навчання в ОНМедУ: 62% випускників поставили оцінки «4» та «5» за п'ятибальною шкалою. Найпоширенішою стала оцінка «4» (50%), що свідчить про загальне задоволення якістю освітнього процесу. Лише незначна частина опитаних (по 4%) обрала оцінки «1» або «2».

Таблиця 1.

Відповіді на запитання «Оцініть рівень задоволеності якістю освітнього процесу в університеті за наведеними показниками за шкалою від 1 до 5 (1 - низький, 5 - високий)»

Показник	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми	4	12	30	38	16
Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу	4	16	32	32	16
Сучасність та практична орієнтованість навчання	6	16	32	26	20
Прозорість та чесність оцінювання знань	8	10	30	44	8
Легкість доступу до електронних інформаційних ресурсів університету	2	2	24	38	34

Кваліфікованість та доброзичливість співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки	2	14	20	50	14
Допомога університету у сприянні працевлаштуванню	26	12	28	22	12

Багато показників якості освітнього процесу в ОНМедУ були високо оцінені випускниками. Зокрема, доступ до електронних ресурсів отримала найвищу підтримку: 72% респондентів оцінили її на 4 або 5 балів. Також позитивно сприймаються кваліфікованість і доброзичливість співробітників деканату, кафедр та бібліотеки (64%), відповідність освітньої програми очікуванням (54%), Прозорість та чесність оцінювання знань (52%), достатність матеріально-технічного забезпечення (48%) і сучасність навчання (46%).

Водночас варто зазначити, що третина респондентів систематично обирає оцінку 3 за всіма показниками - від 28% до 32%. Це свідчить про загальне помірне задоволення, коли випускники визнають прийнятний рівень, але не демонструють повної впевненості чи високої оцінки. Така тенденція може вказувати на потребу в подальшому вдосконаленні освітніх і сервісних компонентів програми.

Найменше задоволення зафіксовано у питанні допомоги університету з працевлаштуванням - лише 34% дали оцінку 4 або 5, тоді як 38% - низькі оцінки (1 або 2).

Таблиця 2

Відповіді на запитання «Оцініть якість роботи професорсько-викладацького складу під час Вашого навчання в університеті за наведеними показниками за шкалою від 1 до 5 (1 - низький, 5 - високий)»

Показник	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Організованість і пунктуальність викладачів	6	12	16	30	36
Володіння викладачами матеріалом і раціональне використання часу на заняттях	2	10	28	36	24
Актуальність навчального матеріалу (викладачі використовують новий актуальний матеріал)	4	16	22	40	18
Викладачі вміють викликати інтерес до дисципліни	2	24	24	28	20
Об'єктивність, повага й тактовність у ставленні до студентів	16	12	24	36	12
Культура зовнішнього вигляду викладачів	2	6	12	42	38

Організаційний супровід і допомога у вирішенні поточних навчальних проблем	8	6	32	40	14
Забезпечення навчальними й методичними матеріалами під час всього терміна навчання	2	12	28	38	20
Взаємодія з куратором Вашої академічної групи	16	12	22	30	20
Методична та фахова допомога у виробничих стажуваннях та практиках	14	10	26	38	12
Сприяння участі у наукових, навчальних та фахових конкурсах	10	8	24	38	20
Надання якісних фахових знань та професійних компетенцій	6	14	30	30	20
Доступність і зрозумілість вимог до навчання	6	12	30	32	20

У цілому результати оцінювання якості роботи професорсько-викладацького складу випускниками **демонструють переважно позитивну динаміку**. Більше половини респондентів у більшості позицій виставили оцінки «4» та «5», що свідчить про загальне задоволення рівнем викладання. Найвищі показники задоволеності зафіксовано щодо культури зовнішнього вигляду викладачів (38% – оцінка «5», 42% – «4»), а також організованості та пунктуальності викладачів (36% – «4», 30% – «5»). Високо оцінено і володіння матеріалом, об'єктивність ставлення до студентів, доступність вимог до навчання (Детальніше Див. у Таблиці 2).

Водночас важливо звернути увагу на суттєву частку оцінок «3» у всіх позиціях – переважно від 22% до 30%, що сигналізує про сприйняття як «середній рівень» і *вказує на зони потенційного покращення*.

Детальний аналіз відповідей на рівні оцінок «1» та «2» дозволяє виявити низку тривожних сигналів щодо окремих аспектів діяльності викладачів. Попри загальну позитивну картину, в низці позицій зафіксовано суттєву частку низьких оцінок, що заслуговує на окрему увагу адміністрації університету.

Зокрема, найвищі сукупні показники оцінок «1» і «2» (тобто респонденти відзначили «низький» або «дуже низький» рівень) зафіксовано за такими напрямками:

- *Об'єктивність, повага й тактовність у ставленні до студентів – 28% (16% – «1», 12% – «2»).*
- *Взаємодія з куратором Вашої академічної групи -28% (16% – «1», 12% – «2»).*
- *Викладачі вміють викликати інтерес до дисципліни-26% (2% - «1», 24% - «2».)*
- *Методична та фахова допомога у виробничих стажуваннях – 24% (14% – «1», 10% – «2»).*

Комплексне реагування на ці сигнали дозволить підвищити якість освітнього процесу, рівень довіри до викладачів і загальну задоволеність здобувачів.

Таблиця 3.

Відповіді на запитання «Оцініть якість роботи Вашого деканату за наведеними показниками за шкалою від 1 до 5 (1 - низький, 5 - високий)»

Показник	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Оперативність реакції на звернення та запити	6	12	16	30	36
Об'єктивність, повага й тактовність	4	14	14	34	34
Допомога в оформленні документації	6	10	16	28	40
Інформативність, доступність поточної інформації	4	8	22	30	36
Взаємодія зі студентами в освітньому процесі	4	10	20	28	38
Взаємодія зі студентами у виховній роботі	6	14	18	24	38
Зворотній зв'язок зі студентами / батьками	8	12	16	34	30

Загалом понад 60% опитаних у більшості категорій поставили високі оцінки (4 або 5), що свідчить про добрий рівень організації та комунікації. Водночас велика кількість низьких оцінок у, свідчить про необхідність посилення індивідуалізованого підходу, покращення етичної комунікації та уточнення процедур зворотного зв'язку.

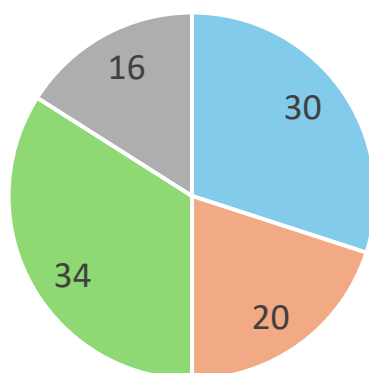
Рекомендується розглянути можливість запровадження регулярного моніторингу задоволеності послугами деканату та організувати додаткові тренінги з комунікативної компетентності для співробітників.

Відповіді на запитання «Оцініть якість роботи інших структурних підрозділів університету: за наведеними показниками за шкалою від 1 до 5 (1 - низький, 5 - високий)»

Підрозділ	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
Навчальний відділ	8	4	22	42	24
Бібліотека	2	8	24	28	38
Спорткомплекс	6	8	18	40	28
Бухгалтерія	4	6	22	46	22
СНО	8	6	22	40	24

Усі структурні підрозділи університету, зокрема навчальний відділ, бібліотека, спорткомплекс, бухгалтерія та СНО, отримали **переважно позитивні** оцінки від респондентів. Рівень схвалення їхньої діяльності є приблизно однаковим, що свідчить про стабільну якість надання послуг у різних сферах університетського середовища. Незначні коливання у сприйнятті окремих підрозділів не впливають на загальну картину - робота всіх структур оцінена як задовільна або добра більшістю опитаних.

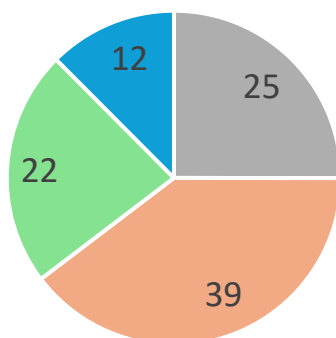
Рівень свободи у виборі навчальних дисциплін (%)



■ Так ■ Скоріше так, ніж ні ■ Скоріше ні, ніж так ■ Ні

Майже половина опитаних (30% – «так» і 20% – «скоріше так, ніж ні») зазначили, що мали можливість обирати навчальні дисципліни. Водночас інша частина респондентів (34% – «скоріше ні, ніж так» і 16% – «ні») не поділяє цієї думки. Таким чином, відповіді розподілилися приблизно порівну між тими, хто відчув свободу вибору, і тими, хто її не відчув.

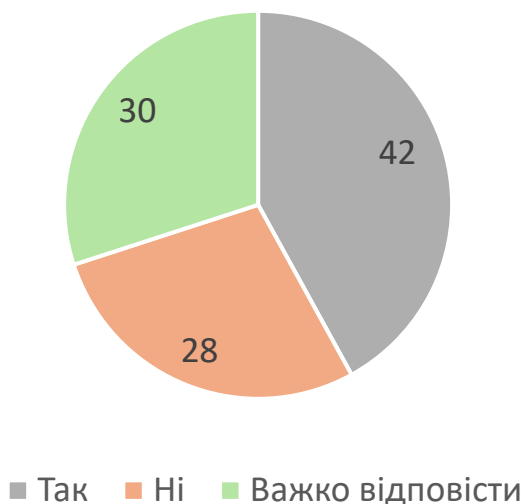
Рівень задоволеності переліком дисциплін для вибору (%)



■ Так ■ Скоріше так, ніж ні ■ Скоріше ні, ніж так ■ Ні

66% респондентів (варіанти «так» і «скоріше так») загалом задоволені переліком вибірових дисциплін. Натомість 34% студентів висловили часткове або повне незадоволення, що свідчить про потребу подальшого удосконалення переліку дисциплін. Один респондент зазначив, що взагалі не мав можливості вибору.

Оцінка раціональності розподілу часу на вивчення навчальних дисциплін

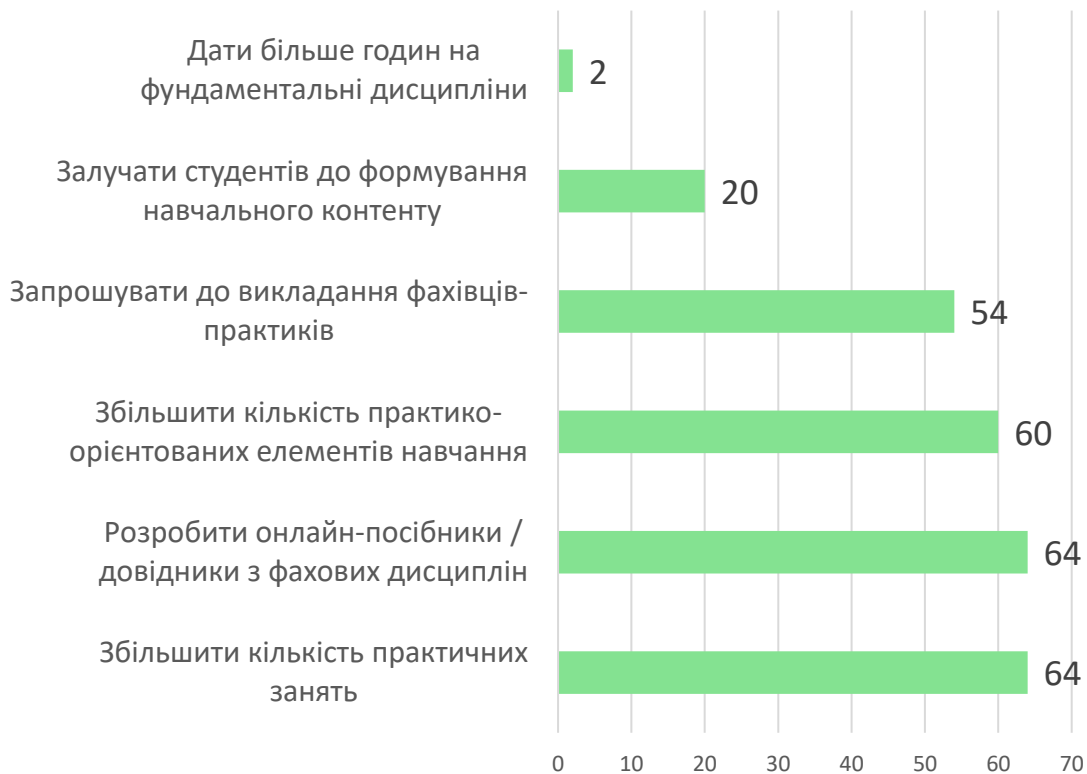


42% респондентів вважають розподіл часу на навчальні дисципліни раціональним. Водночас 28% зазначили, що розподіл був нераціональним, а ще 30% не змогли однозначно оцінити це питання. Така частка відповідей «важко відповісти» може свідчити як про складність оцінки освітньої логіки програми, так і про недостатню поінформованість здобувачів щодо принципів її формування.

Академічна мобільність респондентів

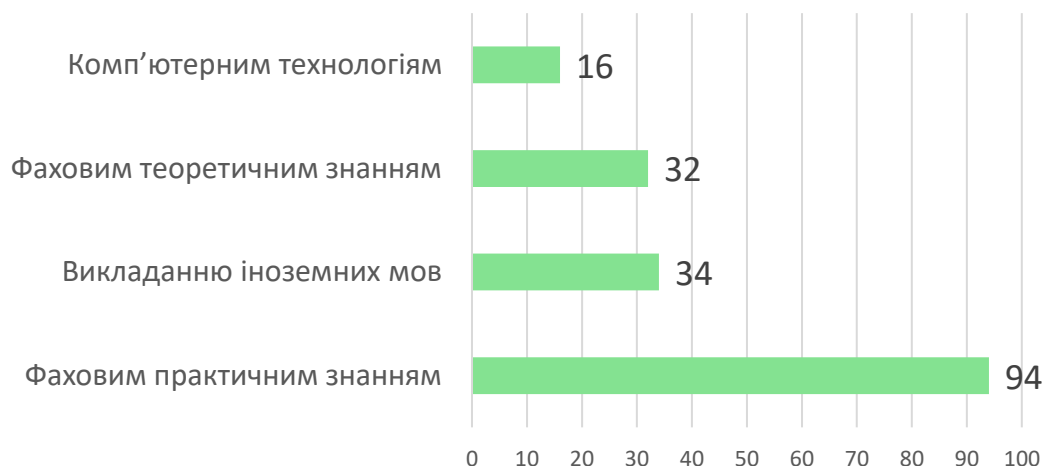
Переважає більшість респондентів (96%) не брали участі в жодному з видів академічної мобільності під час навчання. Лише по 1% опитаних відзначили участь у міжнародному академічному обміні та участь у міжнародних конференціях.

Пропозиції щодо удосконалення освітнього процесу (%)



Більшість респондентів вважають за доцільне підвищити практичну складову освітнього процесу: **64% підтримують збільшення кількості практичних занять, стільки ж - розробку онлайн-посібників та довідників із фахових дисциплін. Також 60% респондентів відзначили потребу у збільшенні кількості практико-орієнтованих елементів навчання. Запрошення фахівців-практиків підтримали 54% опитаних, а залучення студентів до формування контенту - 20%. Лише один респондент (2%) запропонував збільшити години на фундаментальні дисципліни.**

Пріоритетні складові знань для кар'єрного успіху випускників (%)



Більшість респондентів (94%) вважають, що найбільше уваги слід приділяти розвитку **фахових практичних знань**. Також важливими названо володіння іноземними мовами (34%) та фаховими теоретичними знаннями (32%). Ще 16% відзначили потребу у посиленій підготовці з комп'ютерних технологій.

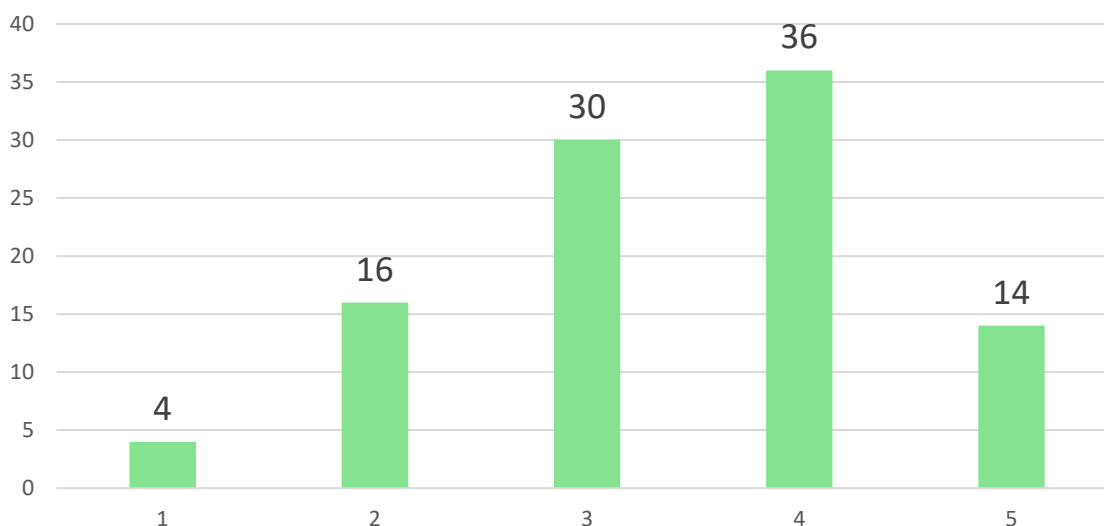
Конфліктні чи суперечливі ситуації з викладачами чи працівниками університету

Близько третини респондентів (30%) повідомили про наявність конфліктних або суперечливих ситуацій з викладачами чи працівниками університету під час навчання. Це є суттєвим сигналом, що вказує на потребу в посиленні роботи зі зворотним зв'язком і механізмами реагування на подібні випадки. Водночас більшість опитаних (68%) не пригадують таких ситуацій, що свідчить про загалом **сприятливу атмосферу взаємодії в університетському середовищі**.

Стикання з випадками сексуальних домагань

Переважна більшість респондентів (94%) повідомили, що не стикалися з випадками сексуальних домагань під час навчання в університеті. Водночас 6% опитаних відповіли ствердно, що свідчить про наявність окремих випадків, які потребують уваги адміністрації та запровадження чітких механізмів запобігання і реагування.

Оцінка академічної, інформаційної та психологічної підтримки з боку кафедр, деканатів та структурних підрозділів ОНМедУ (%)



Більшість респондентів оцінили академічну, інформаційну та психологічну підтримку позитивно: 50% поставили оцінку 4 або 5. Водночас 30% дали середню оцінку (3), а ще 20% вважають рівень підтримки низьким (1–2), що сигналізує про потребу в покращенні комунікації та доступності допомоги з боку структурних підрозділів.

Консультаційна допомога щодо працевлаштування

За результатами опитування, лише 18% респондентів зазначили, що отримували консультаційну допомогу щодо працевлаштування з боку співробітників ОНМедУ, тоді як переважна більшість (82%) такої підтримки не мали. Ці дані добре **корелюють із попередніми результатами** - зокрема, у Таблиці 1 лише 34% респондентів позитивно оцінили сприяння університету у працевлаштуванні (оцінки 4 і 5), тоді як 38% дали оцінку 3, а ще 28% - низькі оцінки (1 або 2). Така динаміка вказує на наявність суттєвого запиту на інституційну підтримку щодо професійного старту випускників і формування системної кар'єрної орієнтації в межах освітнього процесу.

Зміни, які доцільно внести до освітньої програми

Пропозиції щодо вилучення:

На основі відкритих відповідей респондентів можна виділити чіткий запит на перегляд складу загальноосвітніх та нефахових дисциплін в освітній програмі. Зокрема, **найбільшу кількість згадок має філософія** — її пропонують вилучити 10% респондентів, Також серед дисциплін, які студенти вважають недоцільними, згадуються соціальна медицина (4%), історія України та українська мова (2%), а також математика, фізика, біоетика, етнопсихологія, психологія (поодинокі згадки). У частині відповідей респонденти узагальнюють свою позицію, пропонуючи вилучити «непрофесійні дисципліни» або ті, що «далекі від медицини». Ці позиції свідчать про актуальний запит на посилення практикоорієнтованої складової та раціоналізацію навантаження.

Пропозиції додати дисципліни:

У відкритих відповідях на запитання щодо змін, які доцільно внести до освітньої програми, домінує запит на **посилення практичної складової**. Зокрема, **44% прямо або опосередковано зазначають необхідність збільшення обсягу практичних занять, симуляцій, фахових навичок, а також більш активного залучення практикуючих фахівців до викладання**.

Крім того, окремі респонденти звертають увагу на потребу в таких напрямках:

- *іноземна мова професійного спрямування (2 згадки);*
- *анестезіологія, реаніматологія, невідкладна допомога (3 згадки загалом);*
- *комунікація з пацієнтом, особистісне зростання, орієнтація на спеціалізацію (4 згадки у різних формулюваннях);*
- *AI та комп'ютерні технології (2 згадки).*

Кілька респондентів висловили побажання щодо персоналізації освітнього процесу - можливості обирати спеціалізацію раніше, орієнтуватися на професійний шлях вже під час навчання.

Пропозиції щодо підсилення підготовки:

На основі відкритих відповідей випускників щодо того, які елементи підготовки потребують підсилення, можна виділити кілька ключових напрямів.

Найчастіше (45%) респонденти наголошували на необхідності **збільшення кількості практичних занять**. У відповідях звучали прямі формулювання: *«Збільшити кількість практичних занять», «Додати більше практики з різних галузей», «По основних предметах більше практики і викладання дисциплін фахівцями-практиками», «Реальну роботу симуляційного кабінету»*. Це свідчить про запит студентів на більш прикладний формат здобуття знань, орієнтований на реальні клінічні ситуації.

Також у 15% відповідей респонденти окремо виділили потребу вдосконалення викладання **фармакології, патофізіології, фізіології, зокрема: «Збільшити кількість практичних занять з фармакології, фізіології і патфізіології», «Патологічної фізіології та фармакології», «Щоб система вивчення фармакології та фізіології була адекватною»**. Частина відповідей підкреслює необхідність оновлення змісту дисциплін на основі сучасної інформації: *«Використовувати новітні протоколи для навчання, свіжа інформація по захворюваннях»*.

На третьому місці за частотою згадок - підсилення підготовки **з невідкладних станів**. Цей блок прямо згадано у 10% відповідей, наприклад: *«Невідкладних станів», «Анестезіології, невідкладних станів», «ITLS протоколи та інші...»*. Часто цю тему пов'язують з потребою навчати за реальними клінічними алгоритмами, з урахуванням актуальних протоколів МОЗ.

Крім того, згадувалися такі напрямки, як:

- клінічна підготовка з терапії, хірургії, гінекології, рентгенології
- необхідність оновлення методики викладання (у кількох відповідях акцент зроблено на потребі у більш дружньому та адаптивному підході: *«Пояснювати на пальцях, а не прочитай 100 сторінок за ніч і розкажеш», «Бо доводиться ще після університету платити багато грошей, щоб розказали елементарне»*.)

Окремі пропозиції (згадані 1-2 рази) включали: *розвиток особистісних якостей у медичній сфері, комунікацію з пацієнтом, більше уваги до інфекційних хвороб, викладання дисциплін фахівцями-практиками, українську мову для іноземних студентів*.

Узагальнено, відповіді свідчать про **високий запит студентів на клінічно орієнтовану, практично застосовну освіту, що дозволяє здобувати навички в умовах, наближених до реальних, за допомогою сучасних протоколів, технологій та викладачів із практичним досвідом**.

Пропозиції щодо покращення якості освіти в ОНМедУ

На основі відповідей випускників окреслено кілька чітких векторів очікуваних змін.

1. Практичні навички - головний запит (понад 50% відповідей): Більшість респондентів наполягають на розширенні практичної складової освітнього процесу. Пропонуються як загальні формулювання - *«більше практичних навичок», «додати*

більше практики з різних галузей», «покращити практичні навички», так і конкретні вказівки на необхідні види занять, зокрема: *«відпрацювання накладання хірургічних швів, взяття біопсії»*, *«робота з пацієнтами на клінічних базах кафедр»*, *«більше приділяти уваги практичним навичкам та роботі з пацієнтами»*. Окремо підкреслено важливість досвіду реального клінічного середовища: *«манікен не дорівнює жива людина»*.

2. Актуальність і системність освітнього контенту: Звучать пропозиції зосередитися на оновленні лекційного блоку - *«адекватна систематизована актуальна начитка лекцій з усіх дисциплін, за якими потім відбувається оцінювання знань»*, а також на використанні сучасних медичних знань: *«надавати свіжу та актуальну інформацію»*, *«залучення до матеріалів сучасних конгресів та семінарів»*.

3. Критика дистанційного навчання: Випускники чітко висловлюють свою позицію щодо дистанційної форми: *«заборонити дистанційну освіту, вона вбила останні надії на кваліфікованих фахівців»*.

4. Академічна доброчесність та кадрові зміни: Серед важливих тем - запит на чесне та етичне ставлення викладачів. Це проявляється у прямих цитатах: *«викорінення корупції»*, *«знизити корупцію, проявляти більше етичності до студентів»*, а також у пропозиціях щодо оновлення викладацького складу: *«омолоджувати викладачів, залучати студентів з високими результатами для підняття конкурентного навчання»*.

5. Методологія викладання та оцінювання: Деякі пропозиції стосуються не лише змісту, а й формату занять: *«змістити фокус семінарських занять з опитування вже самостійно вивченого матеріалу на безпосереднє викладення матеріалу викладачами»*, а також *«відмінити систему оцінювання для семінарських та практичних занять, натомість оцінювання якості знань студентів проводити у вигляді періодичних контролів з можливістю перескладання»*.

Відповіді демонструють запит на глибоку модернізацію освітнього процесу: з практичним спрямуванням, оновленими програмами, прозорими підходами до оцінювання та викладання. Випускники прагнуть до освіти, яка забезпечує реальні навички та відповідає стандартам сучасної медичної практики.