

## ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ ВИПУСКНИКІВ ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНИХ ПРОГРАМ ОНМЕДУ

Всього опитано респондентів 263 респондентів. Анкетування було проведено за допомогою Google Forms. Терміни опитування січень-липень 2022 р.

Більшість опитаних студентів навчалися за спеціальностями «Медицина» (40%), «Стоматологія» (36%) та «Фармація» (21%). Інші спеціальності були представлені менш ніж 1% респондентів.

Щодо рівня вищої освіти, 56% респондентів здобули ступінь спеціаліста, 36% — магістра, а 5% — бакалавра.

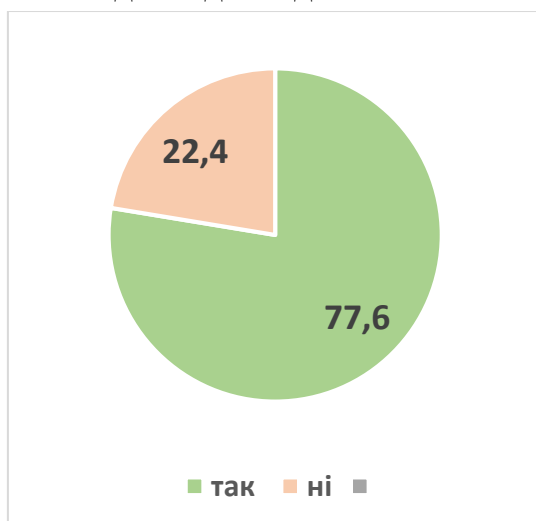
**Таблиця 1**

### Рік завершення навчання

Рік завершення навчання	Кількість	Відсоток (%)
<b>2022</b>	<b>74</b>	<b>28.14</b>
<b>2021</b>	<b>49</b>	<b>18.63</b>
<b>2020</b>	<b>28</b>	<b>10.65</b>
<b>2019</b>	<b>17</b>	<b>6.47</b>
<b>2018</b>	<b>15</b>	<b>5.70</b>
2017	13	4.94
2015	12	4.56
2010	10	3.80
2016	9	3.42
2013	6	2.28
2011	5	1.90
1989	3	1.14
1985	2	0.76
1988	2	0.76
1991	2	0.76
1997	2	0.76
1998	2	0.76
2004	2	0.76

Найбільша частка респондентів завершила навчання у 2022 році (28,14%), 2021 році (18,63%) та 2020 році (10,65%). Інші роки мають менший відсоток, з поступовим зниженням до 0,76% для років 1985, 1988, 1991, 1997, 1998 та 2004.

**Рисунок 1.**  
**Розподіл відповідей на запитання «Чи працюєте Ви за фахом?» (%)**



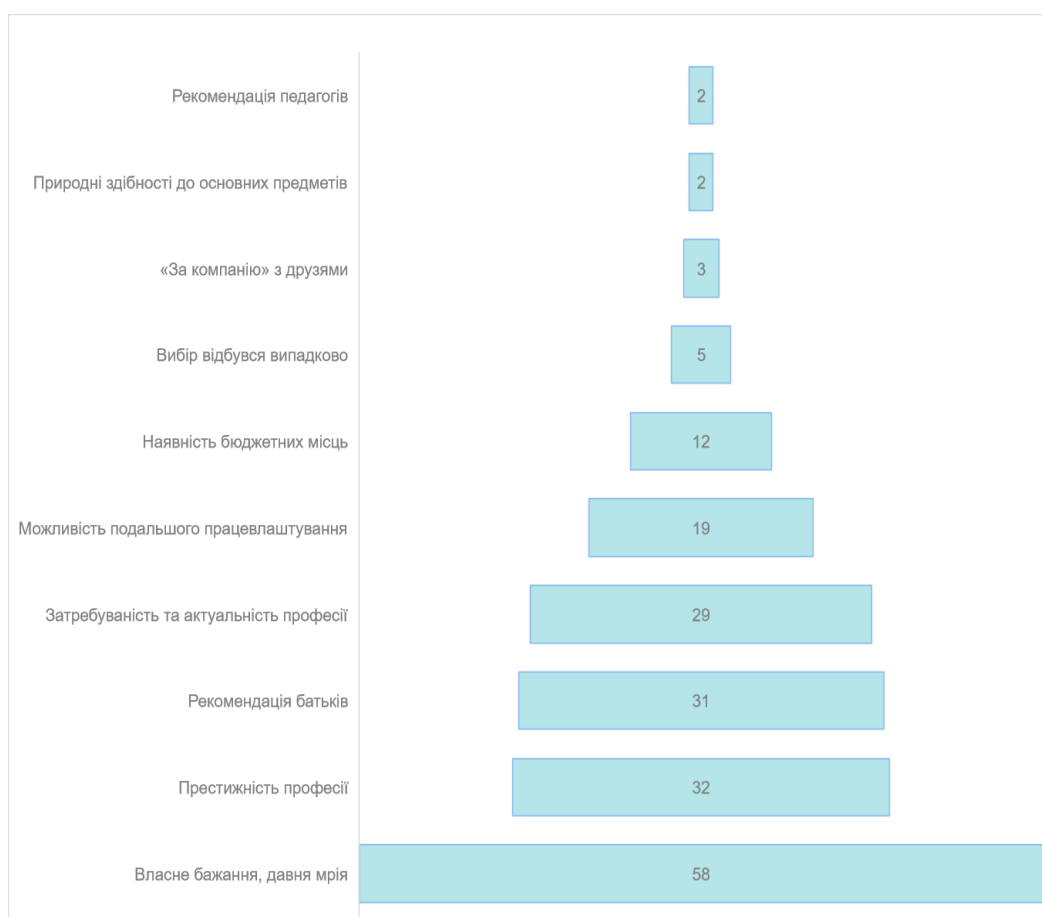
Переважає більшість опитаних реалізують себе у професійній сфері, пов'язаній із їхньою освітою: згідно з даними, 77,6% респондентів працюють за фахом, тоді як 22,4% не працюють у своїй спеціальності.

**Рисунок 2.**  
**Розподіл відповідей на запитання «Чим був обумовлений Ваш вибір саме Одеського національного медичного університету?» (%)**



Найчастіше респонденти зазначали «територіальну близькість до місця проживання» (62%) та «престижність закладу» (36%) як ключові фактори вибору. Важливу роль також відігравали «рекомендації батьків, вчителів, друзів» (28%) та «високий професіоналізм професорсько-викладацького складу» (21%). «Схвальні відгуки про університет» вплинули на рішення 15% респондентів, а «випадковий вибір» був зазначений 14% опитаних. «Потужна матеріально-технічна база університету» мала значення для 10% респондентів. Менш поширеними факторами стали «позитивні відгуки роботодавців» (3%), «результат профорієнтаційної роботи університету» (3%) та «рекламні промоакції та заходи університету» (2%). До категорії «інше» віднесли свої відповіді 2% респондентів.

**Рисунок 3.**  
**Розподіл відповідей на запитання «Що саме стало для Вас вирішальним фактором під час вступу на обрану спеціальність?» (%)**



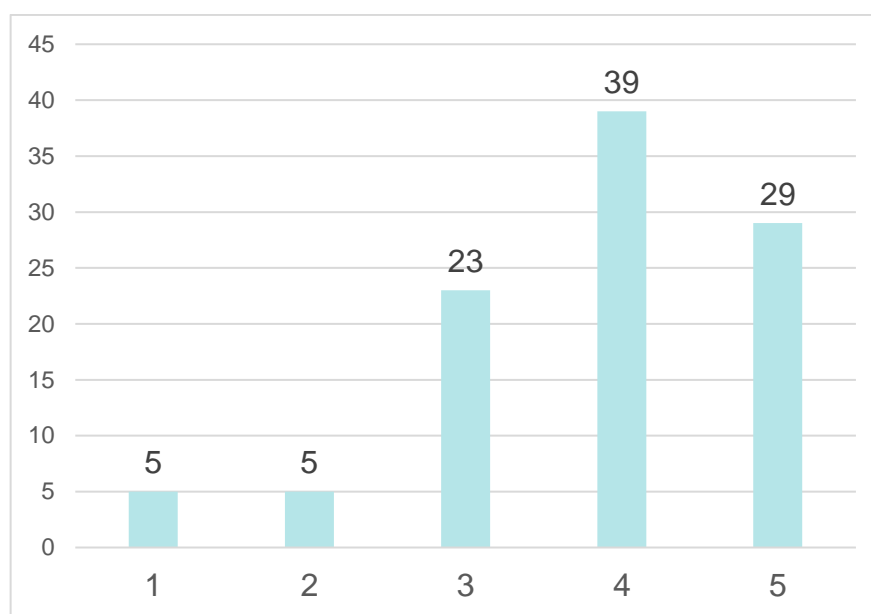
Найчастіше респонденти обирали спеціальність через «власне бажання, давню мрію» (58%) та «престижність професії» (32%). Також значна частина опитаних враховувала «рекомендації батьків» (31%) і «затребуваність та актуальність професії» (29%). «можливість подальшого працевлаштування»

стала вирішальним фактором для 19% респондентів, тоді як «наявність бюджетних місць» обрали 12%.

Менш поширеними мотивами стали: «вибір стався випадково» (5%), «за компанію» з друзями (3%), «природні здібності до основних предметів» (2%) та «рекомендація педагогів» (2%). Ці результати вказують на те, що вибір спеціальності переважно базується на особистих прагненнях і баченнях перспективності професії, а зовнішні чинники, як-от рекомендації педагогів чи вплив друзів, мали незначний вплив.

#### Рисунок 4.

#### Розподіл відповідей на запитання «Оцініть, будь ласка, рівень отриманих Вами знань в ОНМедУ?» (%)



Загалом, результати демонструють високу ступінь задоволеності студентів рівнем отриманих знань. Високі оцінки ("4" і "5") свідчать про ефективність освітніх програм та викладацького складу, хоча наявність середніх та низьких оцінок вказує на потребу в удосконаленні окремих аспектів навчального процесу, можливо, в індивідуальному підході або оновленні методик викладання.

1. Більшість респондентів оцінили рівень знань, отриманих в університеті, як високий, 39% респондентів поставили оцінку "4", а ще 29% – "5".
2. Оцінку "3" обрали 23% опитаних, що вказує на те, що частина респондентів вважає рівень отриманих знань достатнім, але не відмінним.
3. Лише 5% респондентів оцінили рівень знань як "1", і ще 5% обрали "2".

**Таблиця 2**

**Відповіді на запитання «Оцініть рівень задоволеності якістю освітнього процесу в університеті за наведеними показниками за шкалою від 1 до 5 (1 - низький, 5 - високий)»**

<b>Показник</b>	<b>1 (%)</b>	<b>2 (%)</b>	<b>3 (%)</b>	<b>4 (%)</b>	<b>5 (%)</b>	<b>Медіана</b>
Відповідність набутих результатів навчання і компетентностей профілю освітньої програми	12.04	14.14	40.31	39.74	31.25	<b>4</b>
Достатність рівня матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу	17.53	23.67	32.19	26.54	24.65	<b>3,5</b>
Сучасність та практична орієнтованість навчання	16.67	20.95	33.81	28.10	25.71	<b>4</b>
Прозорість та чесність оцінювання знань	17.07	21.46	31.22	30.72	27.78	<b>4</b>
Легкість доступу до електронних інформаційних ресурсів університету	9.09	15.91	26.36	29.55	38.64	<b>4</b>
Кваліфікованість та доброзичливість співробітників деканату, кафедр та наукової бібліотеки	12.66	12.22	27.95	27.08	34.10	<b>4</b>
Допомога університету у сприяттві працевлаштуванню	39.76	14.46	19.60	13.61	18.07	<b>3</b>

*\*Медіана була розрахована для кожного показника з метою визначення центрального значення оцінок, що краще відображає домінуючий рівень задоволеності респондентів. Цей показник дозволяє уникнути впливу крайніх значень та надає точніше уявлення про те, як більшість студентів оцінили різні аспекти освітнього процесу.*

Університет демонструє високий рівень якості освітнього процесу, однак є потенціал для вдосконалення, особливо в напрямках, що стосуються допомоги студентам у досягненні професійних цілей. Привертають увагу такі моменти.

- **високий рівень задоволеності:** більшість показників отримали медіану 4, що свідчить про переважно позитивну оцінку ключових аспектів освітнього процесу (сюди входять відповідність результатів навчання освітнім програмам, сучасність та практична орієнтованість навчання, прозорість та чесність оцінювання знань, легкість доступу до електронних ресурсів, кваліфікованість та доброзичливість співробітників деканату, кафедр та бібліотеки);
- **аспекти, що потребують покращення:** найнижчу оцінку отримав показник "допомога університету у сприянні працевлаштуванню" із медіаною «3», що свідчить про те, що студенти вважають цей напрямок недостатньо розвиненим, і він потребує вдосконалення;
- **загальний рівень задоволеності:** переважання високих оцінок («4» і «5») за більшістю критеріїв демонструє позитивне ставлення студентів до якості освітнього процесу в університеті, проте наявність нижчих оцінок («1» і «2») за деякими аспектами свідчить про потребу в подальшому вдосконаленні, особливо щодо матеріально-технічного забезпечення та допомоги у працевлаштуванні.

Таблиця 3

**Розподіл відповідей на запитання «Оцініть якість роботи професорсько-викладацького складу під час Вашого навчання в університеті за наведеними показниками за шкалою від 1 до 5 (1 - низький, 5 - високий)»**

<b>Показник</b>	<b>1 (%)</b>	<b>2 (%)</b>	<b>3 (%)</b>	<b>4 (%)</b>	<b>5 (%)</b>
Організованість і пунктуальність викладачів	3.80	7.22	22.05	30.42	36.50
Володіння викладачами матеріалом і раціональне використання часу на заняттях	3.04	7.22	20.15	33.84	35.75
Актуальність навчального матеріалу (викладачі використовують новий актуальний матеріал)	7.60	12.93	23.19	29.28	26.99
Викладачі вміють викликати інтерес до дисципліни	5.70	11.41	27.00	25.10	30.80
Об'єктивність, повага й тактовність у ставленні до студентів	8.75	10.28	27.38	23.94	29.64
Культура зовнішнього вигляду викладачів	2.66	3.04	12.54	35.30	46.45
Організаційний супровід і допомога у вирішенні поточних навчальних проблем	10.27	9.13	24.71	24.71	31.17
Забезпечення навчальними й методичними матеріалами під час всього терміна навчання	8.75	12.93	26.24	24.33	31.75
Взаємодія з куратором Вашої академічної групи	27.38	7.98	16.73	21.29	26.62
Методична та фахова допомога у виробничих стажуваннях та практиках	23.57	11.41	21.67	25.47	25.47
Сприяння участі у наукових, навчальних та фахових конкурсах	18.25	13.31	21.67	19.39	27.78
Надання якісних фахових знань та професійних компетенцій	9.51	13.69	21.67	27.38	27.78
Доступність і зрозумілість вимог до навчання	6.08	10.65	26.24	25.47	31.56

Більшість показників мають високий рівень оцінок: найвищі відсотки за оцінками "4" і "5" отримали такі аспекти:

- **культура зовнішнього вигляду викладачів:** найвища частка "5" – 46.45%;
- **доступність і зрозумілість вимог до навчання:** значна частка "4" і "5" – 56.99%;
- **організованість і пунктуальність викладачів:** 67% оцінили "4" або "5";
- інші показники, такі як **вміння викликати інтерес до дисципліни та володіння матеріалом**, також мають високу частку позитивних оцінок;
- найнижчі оцінки отримав показник **взаємодія з куратором академічної групи**, де частка оцінок "1" і "2" складає понад 35%; загалом, респонденти здебільшого задоволені якістю роботи викладачів.

**Таблиця 4**

**Розподіл відповідей на запитання «Оцініть якість роботи Вашого деканату за наведеними показниками за шкалою від 1 до 5 (1 - низький, 5 - високий):»**

<b>Показник</b>	<b>1 (%)</b>	<b>2 (%)</b>	<b>3 (%)</b>	<b>4 (%)</b>	<b>5 (%)</b>
Оперативність реакції на звернення та запити	9.13	7.98	21.29	26.24	35.36
Об'єктивність, повага й тактовність	11.03	8.37	20.91	23.95	35.74
Допомога в оформленні документації	8.75	7.98	17.11	23.95	42.21
Інформативність, доступність поточної інформації	9.13	8.37	19.39	25.10	38.02
Взаємодія зі студентами в освітньому процесі	10.65	9.13	21.29	23.19	35.74
Взаємодія зі студентами у виховній роботі	11.03	10.65	19.39	23.19	35.74
Зворотній зв'язок зі студентами / батьками	12.17	11.03	17.49	22.05	37.26

Необхідно підкреслити наступне:

- **оперативність реакції на звернення та запити** отримала високі оцінки: 35,36% респондентів виставили максимальний бал, а 26,24% — 4 бали; разом ці категорії становлять понад 60%, що свідчить про задоволеність студентів оперативністю деканату;



- **об'єктивність, повага й тактовність** також оцінили високо: 35,74% поставили «5», а 23,95% — «4»; цей показник має сильний позитивний відгук, хоча ще 19,4% обрали середню оцінку («3»);
- **допомога в оформленні документації** виявилася одним із найкращих аспектів: 42,21% респондентів оцінили її на «5», і ще 23,95% поставили «4»; це свідчить про якісну підтримку в цьому напрямку;
- **інформативність, доступність поточної інформації** отримала 38,02% оцінок на «5» та 25,10% на «4», що показує, що більшість студентів задоволені якістю інформаційного забезпечення;
- **взаємодія зі студентами в освітньому процесі і у виховній роботі** отримали схожі результати: близько 35% оцінок на «5» і понад 20% на «4»; це свідчить про стабільно високий рівень роботи деканату в цих напрямках;
- **зворотній зв'язок зі студентами та батьками** також отримав позитивні оцінки: 37,26% респондентів виставили максимальний бал, а ще 22,05% - «4».

Загалом результати свідчать про високий рівень задоволеності респондентів роботою деканату, особливо в аспектах допомоги з документацією, інформативності та взаємодії з деканатом. Водночас для покращення варто звернути увагу на сегмент середніх і низьких оцінок, що показують певні зони для вдосконалення.

**Рисунок 5.**

**Розподіл відповідей на запитання «Чи мали Ви вільну можливість вибору навчальних дисциплін?» (%)**



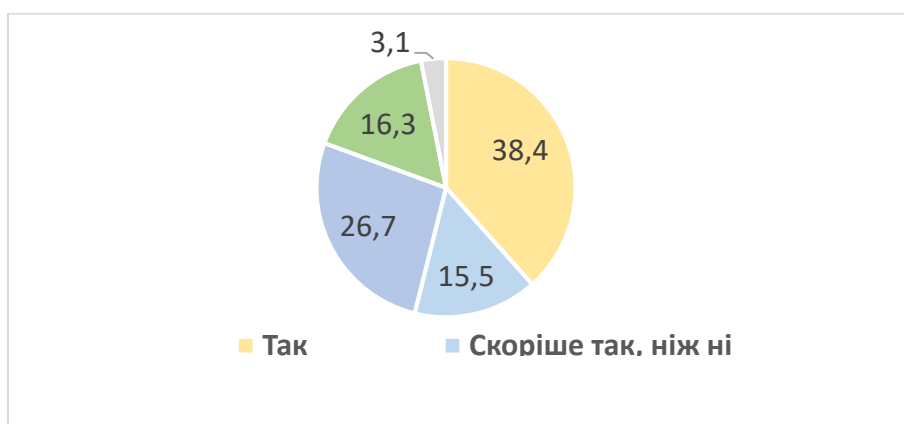
Результати свідчать, що лише 29,7% респондентів вважають, що мали повну можливість вільного вибору навчальних дисциплін, тоді як 20,9% частково погоджуються з цим твердженням, зазначаючи "скоріше так, ніж ні".

Водночас, значна частка студентів (47,9%) або заперечують наявність такої можливості (32,7% "ні"), або висловлюють сумніви (15,2% "скоріше ні, ніж так").

Ці результати підкреслюють необхідність перегляду та вдосконалення механізму надання студентам права вибору дисциплін, що є важливим компонентом гнучкої та індивідуалізованої системи освіти.

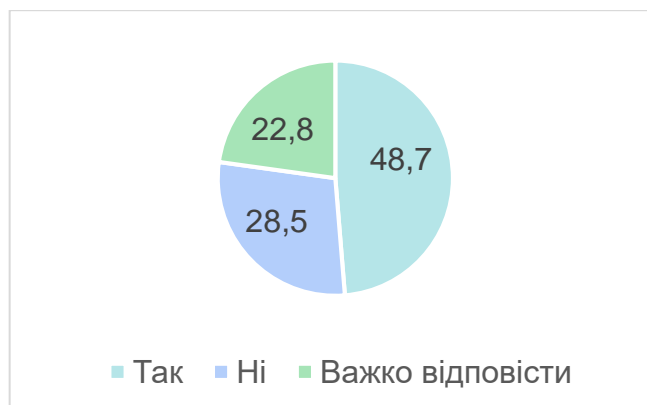
### Рисунок 6.

#### Розподіл відповідей на запитання «Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?» (%)



Переважає більшість респондентів (38,4%) позитивно оцінили цей аспект, обравши відповідь "Так". Ще 15,5% зазначили, що вони "Скоріше так, ніж ні", що вказує на переважно позитивне ставлення. Водночас 26,7% респондентів висловили невдоволення, обравши варіант "Скоріше ні, ніж так", а ще 16,3% повністю не задоволені ("Ні"). Таким чином, майже 43% студентів демонструють певний рівень незадоволеності переліком дисциплін для вибору, що може свідчити про потребу перегляду чи розширення запропонованих варіантів.

**Рисунок 7.**  
**Розподіл відповідей на запитання «Чи раціонально було розподілено час на вивчення навчальних дисциплін за Вашою освітньою програмою? (%)»**



Більшість респондентів (48,7%) вважають, що час було розподілено раціонально. Водночас 28,5% опитаних висловили протилежну думку, вказуючи на нерівномірність або нераціональність такого розподілу. Ще 22,8% респондентів зазначили, що їм важко відповісти на це питання, що може свідчити про недостатню обізнаність або складність оцінки цього аспекту навчального процесу.

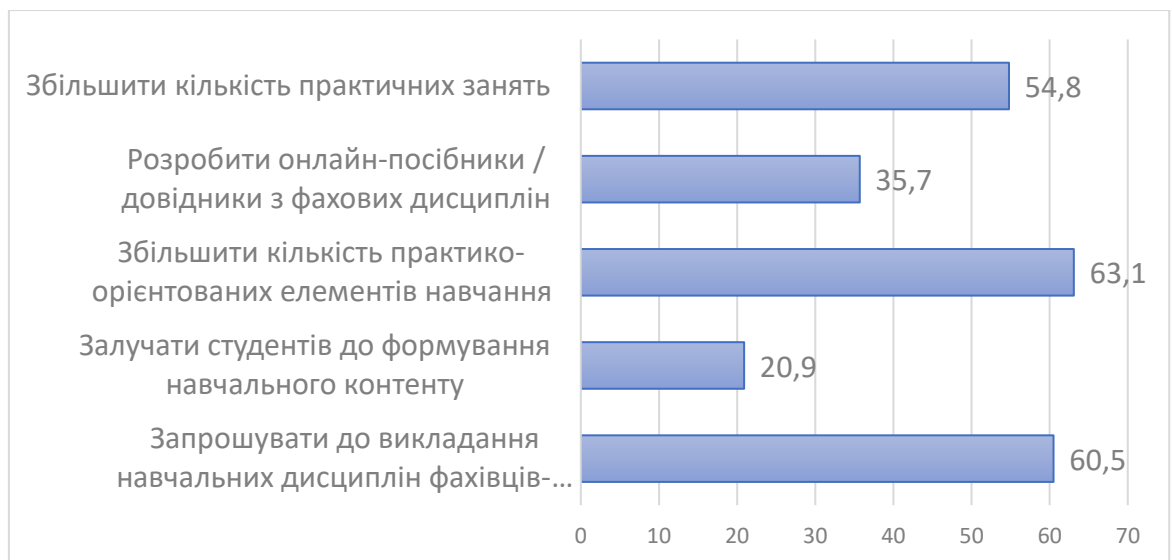
**Рисунок 8.**  
**Розподіл відповідей на запитання «В яких видах академічної мобільності Ви брали участь під час Вашого навчання? (%)»**



Більшість респондентів (88,6%) зазначили, що не брали участі у міжнародних чи національних академічних обмінах, грантах або конференціях, що свідчить про низький рівень залучення студентів до таких форм академічної діяльності. Найбільш поширеною формою активності серед тих, хто долучався, була участь у зарубіжних конференціях (4,6%). Лише 1,5% респондентів брали участь у міжнародному академічному обміні, 1% — у національному обміні, і ще 1% долучалися до міжнародних проєктів. Участь у міжнародних грантах виявилася найменш популярною, її відзначили лише 0,5% опитаних. Ці результати вказують на необхідність розширення можливостей для академічної мобільності студентів та активнішого залучення їх до міжнародних ініціатив.

### Рисунок 9.

#### Розподіл відповідей на запитання «Що варто удосконалити в освітньому процесі за Вашою спеціальністю? (%)»



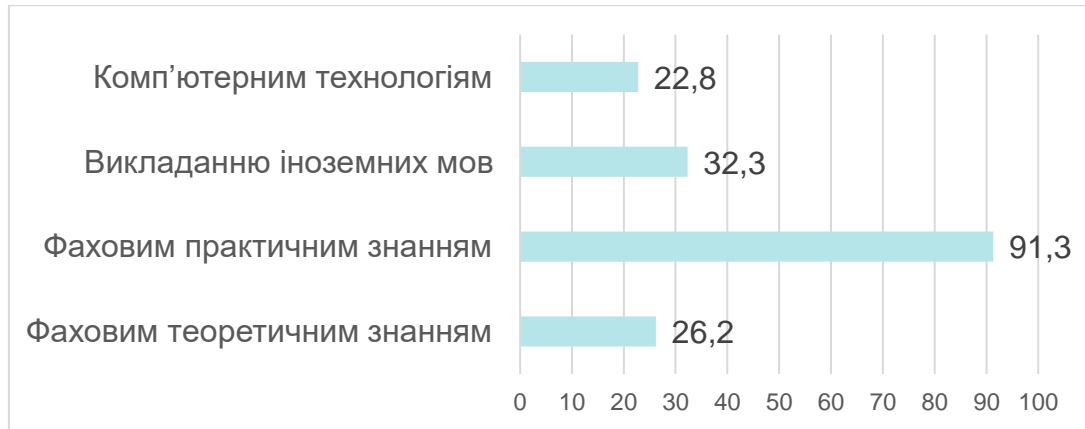
На основі отриманих відповідей щодо можливих покращень в освітньому процесі, найбільшу увагу респонденти приділяють запрошенню до викладання фахівців-практиків (60,5%) та збільшенню кількості практико-орієнтованих елементів навчання (63,1%). Також важливим є збільшення кількості практичних занять, що підтримали 54,8% опитаних.

Менш популярними, але все ж значущими, є такі пропозиції, як розробка онлайн-посібників та довідників із фахових дисциплін (35,7%) і залучення здобувачів до формування навчального контенту (20,9%).

Ці дані свідчать про високий запит на практичну складову та залучення реальних експертів до освітнього процесу, що може значно підвищити його ефективність і відповідність сучасним вимогам.

**Рисунок 10.**

**Відповіді на запитання «Як Ви вважаєте, якій складовій знань необхідно в ОНМедУ приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у Вашій спеціальності? (%)»**



Абсолютна більшість респондентів (91,3%) вважає, що пріоритетом повинні бути **фахові практичні знання**, що свідчить про високий запит на практичну орієнтацію освітнього процесу.

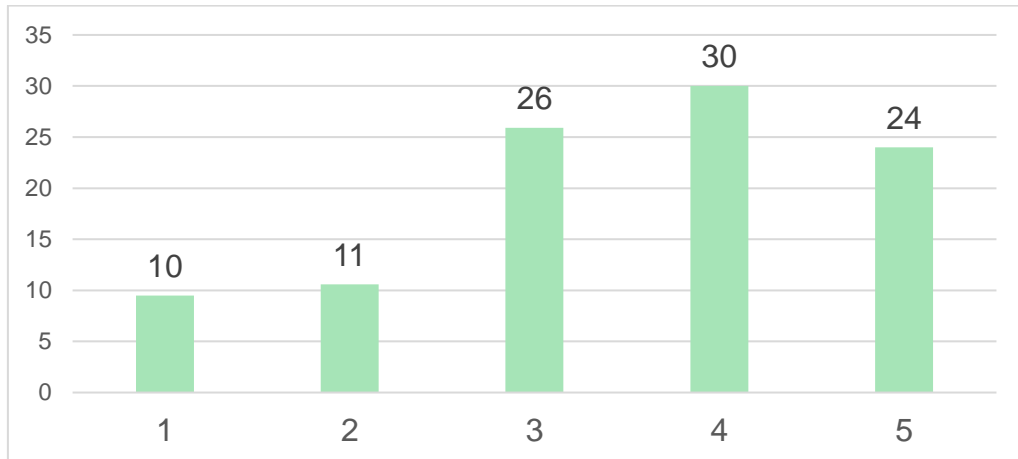
На другому місці із помітним відривом (32,3%) респонденти назвали **викладання іноземних мов**, що відображає потребу в міжнародній інтеграції та співпраці.

**Фахові теоретичні знання** отримали підтримку 26,2% респондентів, вказуючи на те, що основи теоретичної підготовки також залишаються важливими, але менш пріоритетними порівняно з практичними аспектами.

Найменшу увагу респонденти приділили **комп'ютерним технологіям** (22,8%), що може свідчити як про недостатню поінформованість про їхню значущість у сучасній медичній сфері, так і про сприйняття цього компоненту як другорядного.

На запитання «За час навчання в університеті у Вас виникали конфліктні чи суперечливі ситуації з викладачами чи працівниками університету?» 69% надали негативну відповідь, ще 28 – позитивну, тобто більшість здобувачів не стикалася з конфліктами.

**Рисунок 11.**  
**Розподіл відповідей на запитання «Як Ви оцінюєте академічну, інформаційну, психологічну підтримку з боку кафедр, деканатів, структурних підрозділів ОНМедУ? (%)»**



Результати оцінювання академічної, інформаційної та психологічної підтримки з боку кафедр, деканатів і структурних підрозділів ОНМедУ показують, що 54% респондентів оцінили підтримку на рівні «4» (30%) та «5» (24%), що свідчить про переважно позитивне сприйняття студентами наданих послуг. Водночас 26% респондентів обрали оцінку «3», що вказує на наявність аспектів, які потребують покращення. Негативну оцінку («1» і «2») надали 20% респондентів, що свідчить про певні проблеми в системі підтримки, які варто адресувати для забезпечення комфортних умов навчання.

На питання про **отримання консультаційної допомоги щодо працевлаштування** з боку співробітників ОНМедУ **72,2% респондентів відповіли негативно**, вказуючи на відсутність такої підтримки. Лише 26,2% заявили, що отримували допомогу.

Аналіз відповідей на запитання «Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?» розглянемо детально нижче:

**Пропозиції щодо вилучення:**

- **бажання оптимізації та оновлення програми** - багато здобувачів висловлюють бажання оптимізувати програму, прибрати застарілі чи непрофільні дисципліни та приділити більше уваги практичним навичкам (наприклад, осучаснення соціальної медицини, додавання практики);

- **негативне ставлення до гуманітарних дисциплін** - багато респондентів пропонують вилучити гуманітарні дисципліни, такі як філософія, культурологія, соціологія, економіка та політологія, вважаючи їх менш актуальними для медичної освіти;

- **критика профільних і загальноосвітніх дисциплін** - респонденти також висловлюють незадоволення певними профільними та загальноосвітніми дисциплінами, вказуючи на їхню малу ефективність чи перевантаження (математика та фізика, інформатика, медична хімія):

- **критика загальної перевантаженості програми** - деякі респонденти акцентують увагу на надмірній кількості загальних дисциплін, які, на їхню думку, витрачають час (філософія, соціологія, фізичне виховання).»

*Вищезазначене свідчить про запит студентів на більш прикладну, сучасну та практично орієнтовану освіту.*

Аналіз відповідей щодо змін, які студенти вважають за необхідне **внести до освітньої програми**, демонструє чіткі напрямки очікуваних удосконалень:

- **більше практичних занять та навичок;**
- **покращення підготовки у профільних дисциплінах** («Методологія наукових досліджень, доказова медицина», «Сучасні тенденції в медицині», «Пластична хірургія, імплантологія»);
- **посилення знань із комунікації та психології;**
- **більше уваги іноземній мові;**
- **запит на адміністративну та документальну підготовку** («Робота в комп'ютері згідно з вимогами МОЗ і НЦЗУ.»);
- **Бажання отримати знання з нових галузей медицини** - пропонуються дисципліни, які відповідають сучасним викликам медицини («Симуляційна медицина», «Техніки продаж», «Телемедицина»)

*Здобувачі прагнуть більшої практичної спрямованості освіти, оновлення методів викладання та додання сучасних дисциплін, таких як симуляційна медицина та менеджмент. Крім того, наголошується на необхідності розвитку комунікативних і адміністративних навичок, що підкреслює готовність до реальної медичної практики.*

Аналізуючи відповіді респондентів щодо вдосконалення підготовки, виділено кілька ключових напрямів для **посилення та розширення навчального процесу**:

- збільшення кількості практичних занять;
- розширення обсягу дисциплін профільного спрямування;
- додання нових актуальних курсів;
- розвиток комунікативних та адміністративних навичок;
- посилення іноземної мови;
- удосконалення методичного забезпечення.

*Відповіді респондентів свідчать про необхідність комплексного підходу до вдосконалення підготовки: збільшення практичних занять, акцент на профільні дисципліни, впровадження сучасних курсів та методик. Особливу увагу слід приділити практичній роботі, адаптації навчальних матеріалів до сучасних стандартів і посиленню мовної підготовки.*

#### **ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ:**

- посилення практичної складової навчання;
- актуалізація навчальних матеріалів;
- підвищення якості психологічної та адміністративної підтримки;
- інтеграція іноземних мов у навчальний процес.