

Аналіз результатів соціологічного опитування науково-педагогічних працівників, що реалізують освітній процес за програмами другого (магістерського) рівня вищої освіти Одеського національного медичного університету (2021-2022 н.р.)

Оцінювання науково-педагогічних працівників Одеського національного медичного університету (далі – ОНМедУ) за результатами 2021-2022 н.р. проводилось у травні-липні 2022 року. Метою соціологічного опитування був аналіз рівня задоволеності науково-педагогічних працівників організацією освітнього процесу у 2021-2022 н.р.

I. ЗАГАЛЬНІ ВІДОМОСТІ

В опитуванні взяло участь 367 респондентів, серед них (рис. 1):

- Аспірантів, які викладають за освітні програмами, – 15 осіб (4,09 %);
- Асистентів кафедр – 86 осіб (23,4 %);
- Викладачів / старших викладачів – 112 особи (30,5 %);
- Доцентів – 98 осіб (26,7 %);
- Професорів – 56 осіб (15,26 %).



Рис. 1. Розподіл респондентів за групами

Відсоток респондентів, які реалізують освітній процес за освітніми програмами другого (магістерського) рівня вищої освіти, наступний (рис. 2):

- 222 «Медицина» – 245 осіб (66,76 %);
- 221 «Стоматологія» – 63 особи (17,17 %);
- 226 «Фармація, промислова фармація» – 59 осіб (16,07 %).



Рис. 2. Розподіл респондентів за освітньо-професійними програмами

Більшість з науково-педагогічних працівників, які взяли участь в опитуванні, працюють за основним місцем роботи – 326 осіб (88,82 %); за сумісництвом – 19 осіб (5,2 %); більше, ніж на ставку – 22 особи (6 %).

Респонденти за строком роботи в ОНМедУ розподілилися наступним чином:

- ті, що працюють перший рік – 31 особа (8,4 %);
- ті, що працюють 2-5 років – 52 особи (14,2 %);
- ті, що працюють 5-10 років – 76 осіб (20,8 %);
- ті, що працюють 10-15 років – 115 осіб (31,3 %);
- ті, що працюють понад 15 років – 93 особи (25,3 %).

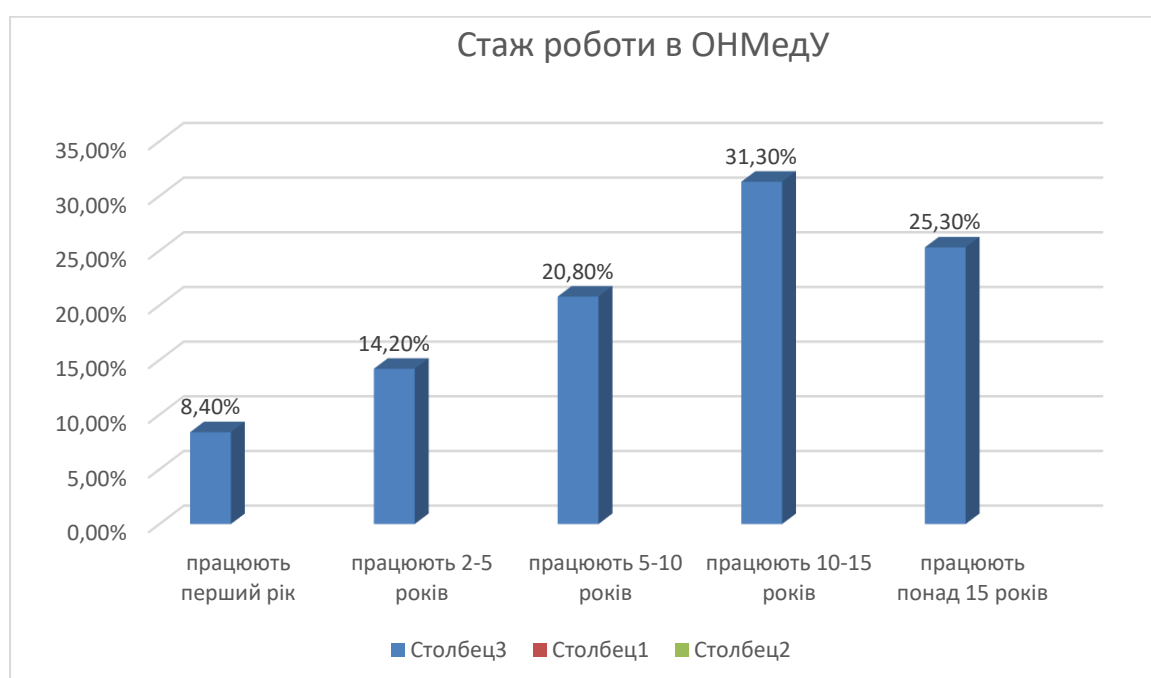


Рис. 3. Розподіл респондентів за стажем роботи в ОНМедУ

Розподіл за двома останніми показниками свідчить, про сталу кадрову політику та низький рівень плинності науково-педагогічних кадрів, оскільки серед респондентів лише 5,2 % – це сумісники і 8,4 % – працюють перший рік в університеті.

II. СПЕЦИФІКА ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Для науково-педагогічних працівників, які взяли участь в соціологічному опитуванні, підставою для оновлення робочих програм навчальних дисциплін слугують наступні чинники (впорядковано за зменшенням; кількість відповідей (917 відповідей) не співпадає із кількістю респондентів за даним показником, оскільки дозволялося декілька відповідей) (рис. 4):

- Власні наукові розробки – 215 відповідей (23,44 %);
- Оновлення наукової літератури – 208 відповідей (22,68 %);
- Стажування та підвищення кваліфікації – 132 відповіді (14,39 %);
- Професійний обмін досвідом між колегами – 118 відповідей (12,87 %);
- За результатами участі у наукових і науково-практичних семінарах та конференціях – 116 відповідей (12,65 %);
- Участь в міжнародних проектах, програмах та грантах – 109 відповідей (11,88 %);
- Інше – 19 відповідей (2,07 %).



Рис. 4. Підстави для оновлення робочих програми навчальних дисциплін

У наукових проектах брало участь 62,67 % респондентів (230 осіб). Найчастіше брали участь у виконанні НДР кафедр.

Форми методичної роботи, які найчастіше виконують науково-педагогічні працівники університету (впорядковано за зменшенням; кількість відповідей (926 відповідей) не співпадає із кількістю респондентів за даним показником,

оскільки дозволялося декілька відповідей) наведені нижче (рис. 5).

- Складання плану до кожного заняття – 260 відповідей (28,08 %);
- Розробка практичних завдань – 196 відповідей (21,16 %);
- Підготовка конспектів лекцій – 148 відповідей (15,98 %);
- Розробка тестів та інших форм оцінювання знань студентів – 136 відповідей (14,69 %);
- Розробка навчальних планів дисциплін – 78 відповідей (8,42 %);
- Написання методичних рекомендацій – 67 відповідей (7,23 %);
- Написання посібників та/чи підручників – 41 відповідей (4,43 %).



Рис. 5. Форми методичної роботи, яку найчастіше виконують НПП

Додатково викладачі університету зазначили, що вони виконують ще такі форми методичної роботи, як написання ситуаційних та клінічних задач, написання завдань для станцій ОСКІ, консультація студентів, рецензування підручників, розробка лабораторних робіт.

26,98 % респондентів (99 осіб) перевіряють роботи здобувачів на плагіат. Серед робіт, що перевіряються на плагіат викладачі зазначили:

- Дипломні проекти – 67 %;
- Доклади конференцій та статті – 18 %;
- Самостійні та контрольні роботи – 15 %.

Більшість респондентів – викладачі, що реалізують освітній процес за ОПІ 226 «Фармація, промислова фармація».

Роботи, у більшості випадків 85 %, перевіряються через технічний інструмент перевірки – Strikerplagiarism. 15 % перевіряють через інструменти, що розташовані у вільному доступі на інтернет-ресурсах.

Аналіз думки викладачів щодо розподілу прав і привілеїв студентів та викладачів під час навчального процесу показав:

- 187 респондентів (50,95 %) вважають, що «права й привілеї студентів та викладачів рівнорозподілені»;

- 103 респонденти (28,07 %) вважають що «студенти зараз мають більше прав й привілей, ніж викладачі»;
- 77 респондентів (20,98 %) вважають, що «викладачі зараз мають більше прав й привілей, ніж студенти».

III. ПРИВАБЛИВІСТЬ РОБОТИ В ОНМедУ

Респондентам було запропоновано оцінити привабливість роботи в університеті за наступними критеріями:

- задоволення від викладацької діяльності;
- прагнення до наукової роботи;
- влаштовує заробітна плата;
- повага студентів до викладачів;
- сприятливий психологічний клімат у колективі та стосунки з колегами;
- свобода дій під час академічного процесу;
- привілея працювати в ОНМедУ.

Оцінки ставилися за шкалою від 1 (дуже не подобається) до 7 (повністю влаштовує). Респондентами за даними критеріями були поставлені наступні оцінки (рис. 6).



Рис. 6. Оцінка привабливості роботи в ОНМедУ

Рівень задоволеності науково-педагогічних працівників специфічними показниками представлено на рис. 7.



Рис. 7. Розподіл відповідей на запитання «Вас скоріше влаштовує чи не влаштовує...»

Відтак, за більшістю критеріїв більшість науково-педагогічних працівників цілком задоволені:

- доброчесність колег – 99,18 %;
- рівень дисципліни на кафедрі – 98,64 %;
- справедливість та прозорість розподілу навантаження – 99,46 %;
- доброчесність студентів – 82,01 %;
- логічність та послідовність вивчення навчальних дисциплін – 93,19 %;
- організація освітнього процесу – 97,55 %.

Меншою мірою респонденти задоволені за наступними критеріями:

- навантаження викладачів – 36,51%;
- рівень дисципліни серед студентів – 63,76 %;
- рівень підготовки студентів до занять – 54,77 %;
- вмотивованість студентів – 62,13 %;

Серед основних недоліків, а радше – проблем організації освітнього процесу респонденти зазначають: «перехід в екстремному режимі до дистанційного навчання через війну з рф», «складності психологічної адаптації через війну».

IV. АКАДЕМІЧНА СВОБОДА

Респонденти оцінили академічну свободу за шкалою від 1 (низький рівень) до 5 (високий рівень) високо, а саме:

- свобода пропонувати зміни та оновлення освітньої програми – 4,7;
- свобода пропонувати власні навчальні дисципліни – 4,8;
- свобода вибору форм і методів викладання – 5,0;
- свобода оцінювання студентів – 5,0.

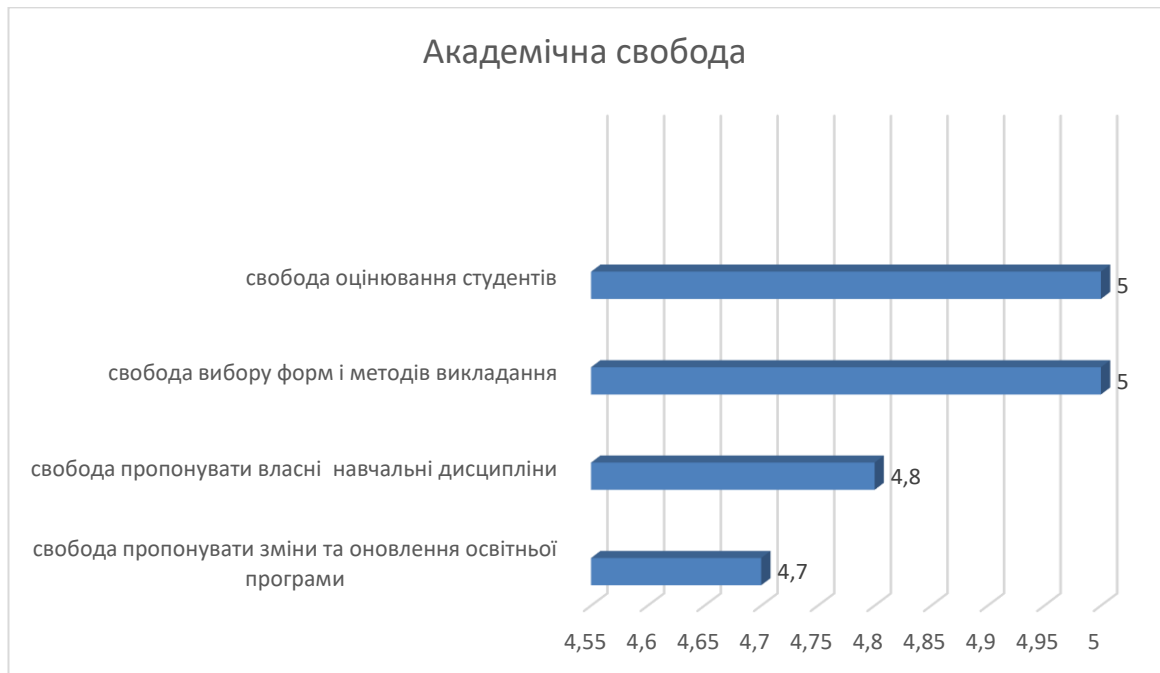


Рис. 8. Оцінка рівня академічної свободи науково-педагогічним персоналом ОНМедУ

V. ВІДПОВІДНІСТЬ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ

Оцінка відповідності освітньо-професійних програм в ОНМедУ до запиту сучасного ринку праці та розвитку медичної сфери (оцінка зроблена із вибірки респондентів за освітніми програмами – рис. 2) наступна:

- 222 «Медицина» – 94,6 % респондентів вважають, що освітня програма цілком відповідає вимогам ринку праці та розвитку медичної сфери;
- 221 «Стоматологія» – 92,1 % респондентів вважають, що освітня програма цілком відповідає вимогам ринку праці та розвитку медичної сфери;
- 226 «Фармація, промислова фармація» – 93,2 % респондентів вважають, що освітня програма цілком відповідає вимогам ринку праці та розвитку медичної сфери.

Звіт підготовлений відділом забезпечення якості освіти