

**Рецензія**

на наукову роботу (шифр)\_ (Tranquility 66.1), представлену на Конкурс з галузі “Теоретична медицина”

№	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі використано гістологічні та імуногістохімічні методи, які зазвичай дозволяють ідентифікувати різновид пухлини. Змін у стандартних методах дослідження не було.		
10.3			
10.4	Підтверджено відомі положення – інвазивний ріст зернистоклітинної пухлини і інформативність рекомендованої імуногістохімічної панелі дослідження. Можливо краще було б акцентувати увагу на існуючі дискусійні питання щодо зернистоклітинної пухлини і що нове в наукову дискусію дане дослідження вносить.		
10.5	Документальних підтверджень впровадження результатів роботи в роботі не наводиться. Ймовірно, що результати дослідження були долучені до медичної карти пацієнта, але для цього вони мають бути верифіковані авторизованим спеціалістом. Цікаво було б порівняти результати отримані здобувачем і спеціалістом.		
10.6			
10.7	Самостійність виконання викликає певні сумніви, оскільки дослідження проводились з використанням низки складних і вартісних імуногістохімічних і		

	гістологічних досліджень; описання результатів гістологічних досліджень потребують тривалого досвіду і глибоких знань.		
10.8			
10.9			
Сума балів			80