

Рецензія

На наукову роботу (шифр) **«Карпула»**, представлену на Конкурс з галузі «Теоретична медицина»

№	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність роботи	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автором наведено занадто стисла інформація щодо гінгівіту, як захворювання зубо-ясенної системи. Немає посилань на залежність захворювання від стану навколишнього середовища. Хоча, виходячи із загальних тверджень в роботі, подібний зв'язок визначено як очевидний. Також сумнівним є твердження автора, щодо ролі державних служб і структур, скоріше їх неготовності до ліквідації «...наслідків надзвичайних екологічних ситуацій», після якого йдеться про те, що «...перед профілактичною медициною виникло нове завдання...». Що мається на увазі? Якими службами та структурами представлена профілактична медицина? Надалі (Матеріал і методи) читачу стає зрозумілим, що йдеться про роботу приватної структури “Dental Classic”, на базі якої проведено відповідне дослідження 63 осіб, що не є альтернативою державним установам. Також незрозумілим є уточнення щодо актуальності вивчення проблеми на «... донозологічному рівні..», який в наступному залишається поза увагою автора. Незважаючи на вказані запитання, на які необхідно давати відповідь, актуальність роботи є високою зважаючи на поширеність захворюваності на гінгівіт		
10.2	Автор ставить за мету визначити основні фактори ризику на «...виникнення, розвиток та поширеність гінгівіту серед населення міста Ужгород та Ужгородського району на основі ... взаємозв'язку між несприятливими факторами та рівнем захворюваності на гінгівіт». Таким чином, новизна є локальною.		
10.3	Використані методи дослідження заявлені автором як «... математично-статистичний, клінічний, метод анкетування». Немає деталізації в застосуванні методів, що викликає низку питань. Що мається на увазі під терміном «...математично-		

	статистичний...?» Чим автор керується при формуванні вибірки із 63 хворих на гінгівіт? Як проведено перевірку на нормальність розподілу отриманих результатів, оскільки автор працював з описовими статистичними показниками, застосовував методи аналітичної статистики які потребують потребують подібної перевірки? Чому не було використано оцінку відношення шансів – як метод визначення ризиків, що є метою дослідження? Яким чином перевірено валідність авторського опитувальника? Сприйняття матеріалу значно покращилась би, якщо автор навів приклади застосування окремих статистичних процедур.		
10.4	Теоретичні наукові результати впливають із наведених автором предмету та об'єкту дослідження. Читачеві видається, що предметом має бути захворюваність на гінгівіт, а об'єктом – зв'язки гінгівіту та факторів зовнішнього середовища.		
10.5	Актив впровадження результатів в діяльність лікувально-профілактичних закладів та СЕС(?) не наведено.		
10.6	Список використаних джерел літератури є недостатнім (9 джерел – всі авторства Фера О.В.). Причому, посилання 4-9 оформлені з порушеннями – відсутня повна адреса літературного джерела.		
10.7	Безумовно подібний обсяг дослідження та написання роботи автором здійснено самостійно.		
10.8	Результати включають епідеміологічні дані (Розділ 1) за період 2007- 2015 р.р. Це є досить несподівано, так як методи епідеміологічного дослідження слід навести у відповідному розділі, або посылатись на джерело літератури де ці результати було наведено. Технічне зауваження: перші два абзаци Розділу 1 не є результатами – це загальні твердження, які можуть бути віднесені до огляду літератури. У розділі 2 наведено перелік факторів, які було досліджено і які не є факторами довкілля (наприклад, частота стоматологічних обстежень). Тобто є очевидні розбіжності з поставленою метою роботи. На стор.9 знову автор наводить інформацію щодо використання «...довірчого інтервалу....» за значенням «Р». Це є матеріал методики, який потрібно описати в деталях – метод визначення довірчого інтервалу через розрахунок коефіцієнту t Стюдента. Необхідно надати деталі (краще приклад) обчислення t (табл.1). Що означає вираз «Для збільшення достовірності даних ми використали коефіцієнт лінійної кореляції Пірсона...» (стор.14)? Адже якщо достовірність досягнута, надалі її не варто «збільшувати». Незрозумілими є фактори зазначені в таблицях: «кількість разів харчування», «тип харчування», «вид водопостачання». Також в таблицях «стерсові» потрібно виправити на «стресові». Що автор мав на увазі? Висновки містять результати (№1), їх потрібно конкретизувати. Таким чином, якість оформлення роботи є низькою.		

10.9			
Сума балів			49