

### Рецензія

на наукову роботу (шифр)\_ Bright Future, представлену на Конкурс з галузі “Теоретична медицина”

№	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	<p>“Для обробки цитологічного матеріалу був спроектований апарат рідинної фільтрації для найменш травматичної ізоляції пухлинних клітин з крові, виготовлення цитологічних зразків проводилося за спеціально розробленим студентом «Bright Future» протоколом” (у даному випадку треба акцентувати увагу на відмінність методів від стандартних). “Стандартні статистичні діагностичні характеристики методу дорівнюють: чутливість – 87%; специфічність – 99%; діагностична ефективність – 90%; позитивна діагностична цінність – 96.3%” (потребує уточнення чому вказані дані наводяться у методах, а потім подається розрахунок як результат даного дослідження, крім того показники не ідентичні). Метою роботи було оцінити “діагностичну ефективність авторського методу детекції ЦПК в умовах ранньої діагностики та профілактики рецидивів у пацієнтів з меланою” (як оцінити ефективність метода не порівнюючи його зі стандартним). Не зрозуміло формування складу “експериментальної групи”. Можливо більш показово демонструвати результати на прикладі 3-х або 4-х груп дослідження без об’єднання останніх.</p>		

10.4	<p>“Було складено 2 групи пацієнтів (<math>n_i=30</math>, <math>\sum_n =60</math>) для статистичної обробки” (не являється результатом дослідження).</p> <p>“Контрольна група. Високий показник виявлення ЦПК меланоми у хворих з раннім рецидивом зумовлений неправильною тактикою лікування, після терапії у крові пацієнта залишаються резистентні до хіміотерапії пухлинні клітини з високим метастатичним потенціалом” (формулювання висновків повинно бути більш дипломатичним; при використанні обороту “ неправильною тактикою лікування”, необхідно детально обґрунтувати судження).</p> <p>“Експериментальна група. Отриманий показник виявлення ЦПК говорить про високі характеристики діагностичної ефективності розробленої технології в заданих умовах. Отримані результати були підтверджені додатковим обстеженням за допомогою стандартних методів діагностики”(при описі контрольної групи павтор вказує на зв'язок показника виявлення и ефективністю лікування, в ”експериментальній” групі показник виявлення чомусь демонструє ефективність розробленої технології?).</p> <p>“Авторська технологія є високоефективною, зручною у використанні та має адекватну собівартість”(як визначалось?).</p>
10.5	Документальних підтверджень впровадження результатів роботи в роботі не наводиться.
10.6	Рекомендовано посилатися на більш сучасні літературні джерела.
10.7	
10.8	Недостатньо описано рисунки, при наведені формул обов'язково розшифровувати усі її складові.
10.9	
Сума балів	79

